**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי באר שבע** | | **פ 008097/01** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט אלון יוסף** | **תאריך:** | **17/02/02** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | מורן מרגלית | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | ויטנברג יהודה | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | יהב אברהם | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [71 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a), [סק 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [סק 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [בסק 338 (5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5)

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בכך כי בשעות הערב של 13.9.01 יצא מדירתו ברח' מבצע יואב שבבאר שבע, כשהוא שיכור ונושא רימון רסס בידיו, ירד במדרגות בנין מגוריו, יצא לרחבת החניה, שלף את ניצרת הרימון והטיל את הרימון ליד רחבת החניה.

הרימון התפוצץ – ולא נגרמה פגיעה כלשהי לאדם או לרכוש.

בתשובתו לכתב האישום הודה הנאשם בביצוע המעשים הנ"ל והוסיף כי בהיותו שיכור ומיד לאחר ששלף את ניצרת הרימון, ניסה להשיב את הניצרה למקומה ולמנוע את התפוצצות הרימון – ורק משלא הצליח בכך הטיל את הרימון למקום שומם מאדם – כדי להימנע מפגיעה בעוברי אורח – ואמנם למרבית המזל – איש לא נפגע.

התביעה הודיעה לביהמ"ש כי לא תביא ראיות לסתור תיאור דברים זה של הנאשם.

לאור הודאתו זו הורשע הנאשם בביצוע המעשים הנ"ל-המהווים עבירה לפי [ס"ק 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירת מעשה פזיזות ורשלנות כהגדרתם [בס"ק 338 (5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5) לחוק העונשין.

עוד הורשע הנאשם עפ"י הודאתו באישום השני שיוחס לו בכתב האישום – כי במועד הנ"ל החזיק בדירתו כדורי רובה ושתי מחסניות – עבירה לפי [ס"ק 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. חומרת מעשיו של הנאשם מתבקשת מאליה. איש אמנם לא נפגע כתוצאה מהטלת הרימון וגם לא נגרם נזק כלשהו לרכוש, אך עצם המעשה של הטלת רימון בסמוך לבית מגורים ברחובה של עיר, על הסכנות הנוראיות הטמונות בו – מעורר בעתה.

אילו היו שיקולי הענישה מצטמצמים ונתחמים בהתייחסות למעשה העבירה ובו בלבד – ראוי היה מעשה העבירה שביצע הנאשם להתייחסות מחמירה.

אולם, עניינו של הנאשם שבפני ראוי להתייחסות המדגישה דווקא את היבט נסיבותיו האישיות כפי שאפרט להלן.

3. הנאשם נולד בשנת 1975 באוקראינה, ובהיותו בן חמש התגרשו הוריו והוא נשאר עם אמו ואחותו.

בהיותו בן שש-עשרה גמלה בלבו החלטה לעלות לישראל. אמו (שנישאה בינתיים בשנית) ואחותו נותרו באוקראינה, והנאשם הפעיל לחץ כבד על אביו שיעלה עמו לישראל.

אביו של הנאשם דחה הצעה לעבוד כמהנדס מנהרות בקנדה, לאור נחישותו של בנו, עדיין בן 16, לעלות לישראל ולשרת בה שירות צבאי.

מאז עלה לישראל עם אביו, נותק למעשה הקשר הממשי בין הנאשם לאמו – למעט ביקור קצר שלה כתיירת בישראל בשנת 1993. (ראה נ/1 ו-נ/2 – תצהירי הוריו של הנאשם שהוגשו בהסכמת התביעה וכן דברי אבי הנאשם בישיבת יום 7.2.02).

שנתיים וחצי לאחר עלייתו ארצה התגייס הנאשם לצה"ל ושירת שלוש שנים כלוחם חי"ר וכמ"כ בצנחנים.

בתעודת ההערכה שקיבל עם שחרורו מהשירות הסדיר (נ/3) מצוין כי התנהגותו במהלך השירות הצבאי היתה **"טובה מאד"**.

לאחר שחרורו מהשירות הצבאי, התקבל הנאשם ללימודים באוניברסיטת באר שבע – והיום הוא לקראת סיום הסימסטר הראשון של השנה השניה בלימודי הנדסה גרעינית.

לנאשם אין הרשעות קודמות ואין רישום פלילי קודם.

4. בתסקיר שרות המבחן שנערך בעניינו של הנאשם, מסכמת קצינת המבחן את עמדתה כדלהלן:

**"בבואנו לגבש עמדתנו, התלבטנו. מדובר בעבירה חמורה וקושי של הנאשם לקחת אחריות מלאה לביצועה, ומדובר בבחור אשר מתקשה ליצור עמנו קשר משמעותי לבדיקת נסיבות הסתבכותו. יחד עם זאת ניכר כי עבר תהליך אישי של שינוי מאז מעורבותו הפלילית, ובעיקר בלט כי המערכת החוקית ושרות המבחן מהווים עבורו גורם משמעותי ומציב גבולות.**

**הערכתנו הינה כי עונש של מאסר בפועל בשלב בו נמצא הנאשם היום עלול להיות הרסני עבורו ויהווה גורם שיוביל להידרדרות...**

**אנו סבורים כי קטיעת מהלך חייו, והלימודים בפרט, יפגעו בדימויו העצמי החיובי ויהוו פגיעה משמעותית בעתידו".**

בסיכום התסקיר ממליץ שרות המבחן להסתפק במקרה זה ובנסיבותיו המיוחדות, בהטלת עונש של ביצוע שרות לתועלת הציבור, ואף בא בהמלצה מפורטת לגבי היקף השעות סוג השרות והמפקח עליו.

בישיבת ביהמ"ש מיום 7.2.02 הוסיפה קצינת המבחן ואמרה כי מקרהו של נאשם זה – הינו מקרה מובהק שיש לתת בו עדיפות להיבט השיקומי – זאת לאור העובדה שהנאשם נמצא במסגרת נורמטיבית ומשקמת אשר הוצאתו ממנה תהווה עבורו הרס של ממש.

התביעה לעומת זאת טוענת כי למרות היותו של הנאשם בעל נתונים נורמטיביים, ללא הרשעות קודמות ובתוככי מסלול חיים המשכי במסגרת לימודיו – על אף כל אלה הרי שלאור חומרת העבירה שעבר יש להטיל עליו מאסר בפועל.

5. לאחר שבחנתי את העמדות השונות שנטענו לעניין העונש הראוי לנאשם – חומרת המעשה מחד גיסא ונסיבותיו האישיות של הנאשם מאידך גיסא – הגעתי למסקנה כי במקרה זה יש להעדיף את ההיבט השיקומי ולהימנע מגזירת עונש של מאסר בפועל על הנאשם.

העובדה שמדובר באדם צעיר, ללא כל רישום פלילי קודם, אשר היה נחוש לעלות לישראל, לשרת שירות צבאי מלא ביחידה קרבית, להתקבל ללימודים באוניברסיטה, לבנות לעצמו מסגרת חיים נורמטיבית, על אף כל הקשיים והמצוקות האובייקטיביות של תולדות חייו - כל אלו מצדיקים ליתן לו את ההזדמנות ואת האמון להמשיך בבניית מעגלי חייו אלו במסגרת החברה בישראל בה בחר ואליה עלה.

שוכנעתי כי הטלת מאסר בפועל על הנאשם, בשלב זה של חייו, עלולה עד למאוד להרוס את כל שבנה ועמל והשיג עד לעת הזאת.

נראה לי הן מתסקיר המבחן והן מדברי הנאשם ואביו כי מעשה העבירה שביצע היה אירוע חד פעמי, פרי מצוקת נפש ודכדוך אליהם נקלע – וכי הליכי החקירה, המעצר, המשפט והעונשים שיוטלו עליו בגזר דין זה, יצרו בו את ההבנה, ההכרה וההרתעה אליהם מכוון ומיועד ההליך הפלילי ככל שהדברים אמורים בנאשם.

לאור כל אלה, לאור הודאת הנאשם ולאור החרטה הכנה שהביע על מעשיו, אני מחליט בזאת לגזור על הנאשם את העונשים דלהלן:

1. מאסר על תנאי של שמונה חודשים, והתנאי הינו שלא יעבור תוך 3 שנים מיום גזר דין זה עבירה בניגוד לסעיפי החיקוק בהם הורשע בתיק זה.

2. עפ"י הוראות [סעיף 71 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אני מחייב את הנאשם לבצע שירות לתועלת הציבור בהיקף של 500 שעות משך תקופה של שנה וזאת בעבודות אחזקה שיוטלו עליו במרכז למדעים בבאר שבע.

המועדים, הדרכים ואופני הפיקוח בו יבוצע השרות הנ"ל ע"י הנאשם, ייקבעו ע"י קצין המבחן – אשר אם ימצא לנכון יביאם לאישור ביהמ"ש.

3. כמו כן הנני מורה בזאת כי הנאשם יהיה בפיקוחו של קצין המבחן למבוגרים לתקופה של שמונה עשר חודשים ממועד גזר דין זה.

במהלך תקופת המבחן יעקוב קצין המבחן אחר מצבו של הנאשם – והנאשם ימלא אחר דרישות קצין המבחן שינתנו לו במסגרת זאת.

**לנאשם הזכות לערער על גזר דין זה תוך 45 יום.**
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# ניתן היום ה' באדר תשס"ב 17.2.02 במעמד ב"כ המאשימה – עו"ד מורן מרגלית, הנאשם וב"כ עו"ד יהב.

אלון יוסף 54678313-8097/01

|  |
| --- |
| **יוסף אלון – שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה